

COMUNE DI VILLARICCA

PROVINCIA DI NAPOLI



ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 73 DEL 02.12.2014	OGGETTO: Mozione prot. 13844 del 24.11.2014 ai sensi dell'art. 58 del vigente Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale (razionalizzazione attività difensive dell'Ente) – ritirata
----------------------	--

L'Anno Duemilaquattordici il giorno due del mese di dicembre alle ore 18,30 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Villaricca, si è riunito il Consiglio Comunale.

Alla seconda convocazione, in sessione straordinaria, che è stata comunicata ai signori consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

	Consigliere				Consigliere		
1	Di Marino Giosuè	P		9	Coscione Giuseppe		A
2	Ciccarelli Rocco	P		10	Cimmino Michele		A
3	Santopaolo Giuseppe	P		11	Tirozzi Tobia	P	
4	D'Alterio Bruno		A	12	Napolano Castrese	P	
5	Sarracino Luigi	P		13	Maisto Francesco	P	
6	Cacciapuoti Antonio	P		14	Galdiero Gennaro	P	
7	Chianese Aniello	P		15	Guarino Francesco		A
8	Granata Aniello		A	16	Mastrantuono Francesco		A

E' presente il Sindaco Francesco GAUDIERI.

Assegnati n. 16
in carica (compreso il Sindaco) n.17

presenti n. 11
assenti n. 06

Presiede l'ing. Giosuè DI MARINO.

Partecipa con le funzioni consultive, referenti, di assistenza e di verbalizzazione (art. 97, comma 4 lett. a) del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267) il Segretario Generale, dr. Franco Natale.

LA SEDUTA E' PUBBLICA

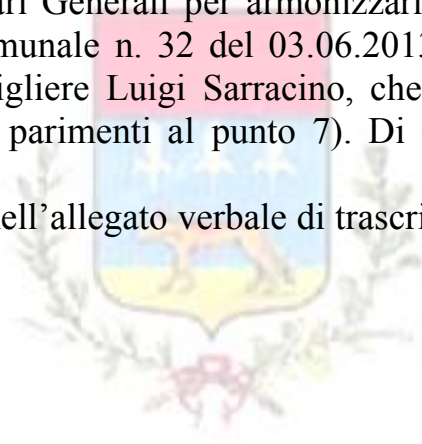
COMUNE DI VILLARICCA (PROVINCIA DI NAPOLI)

**OGGETTO: MOZIONE AI SENSI DELL'ART. 58 DEL REGOLAMENTO PER IL
FUNZIONAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE (RAZIONALIZZAZIONE
ATTIVITÀ DIFENSIVE DELL'ENTE) – RITIRATA**

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Dà la parola al consigliere Luigi Sarracino per consentirgli l'esposizione dell'allegata mozione sulla razionalizzazione delle attività difensive dell'Ente. Interviene il consigliere Rocco Ciccarelli, il Segretario Generale, il Sindaco, il consigliere Gennaro Galdiero. Interviene il Sindaco, il Vice Segretario Generale. Interviene nuovamente il consigliere Luigi Sarracino. Risponde il Segretario Generale. Interviene il Sindaco, che propone di rinviare il Regolamento al punto 7 all'ordine del giorno in Commissione Affari Generali per armonizzarlo con quanto stabilito dalla Deliberazione di Giunta Comunale n. 32 del 03.06.2013, oggetto della mozione in discussione. Replica il consigliere Luigi Sarracino, che concorda con il rinvio del punto all'ordine del giorno, parimenti al punto 7). Di conseguenza il punto viene rinviato.

Gli interventi sono riportati nell'allegato verbale di trascrizione.



Passiamo al **Punto 5) all'ordine del giorno, ex Punto 4)**: *mozione protocollo n. 13844 del 24.11.2014 ai sensi dell'art. 58 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale avente ad oggetto razionalizzazione attività difensiva dell'ente.*

Prego, Consigliere Sarracino.

CONSIGLIERE SARRACINO

Se la possiamo dare per letta,... non voglio aggiungere nulla. Si dice di non dare indirizzi ai Capi Settore, che è un organo al di sopra del Consiglio e che è un fatto gestionale. Nella determina n. 32 del 3.6.2013 è riportato: “responsabile del settore generale e personale ... su input dell'assessore avvocato Maria Teresa Punzo ... necessità di istruire, verificare e riscontrare gli atti e le notizie riportate, sottoponendo l'approvazione della Giunta comunale le seguenti proposte di delibera”. È una sintesi, non vi leggo tutto il documento, perché altrimenti faremmo mezzanotte. Questo, un anno e mezzo fa. Abbiamo discusso più di una volta che per insidie e trabocchetti paghiamo 350 mila euro di danni e 400 mila euro di avvocati. Nell'ultimo bilancio addirittura abbiamo pagato due sentenze che non erano di Villaricca e nulla il Capo Settore ha fatto per rientrare di queste somme; sono 16 mila euro. Visto che non possiamo dare indirizzi ai Capi Settore, gli attribuiamo le dovute responsabilità. Il Capo Settore dovrebbe servire a dare esecutività a questa delibera di Giunta, ma da un anno e mezzo. Per me questo è un fatto da segnalare all'OIV che ci costa 20mila euro all'anno e che non vediamo né sentiamo mai. Questo va anche sul compenso del suo operato, se deve essere penalizzato. Ci troviamo ad un anno e mezzo di distanza, abbiamo fatto altri due bilanci e abbiamo pagato altri 600 – 700 mila euro per gli avvocati. Il dottore Caso non ha dato seguito a questa delibera di Giunta. Allora, il Consiglio comunale non serve, visto che non possiamo dare indirizzi e avanzare proposte.

Questo è un atto gestionale o compete, come organo di controllo, all'OIV o ai Consiglieri comunali, noi tutti? È una delibera che può portare ad un risparmio di 300 – 350 mila euro nelle casse comunali, togliere tutto questo clientelismo di avvocati che non sono del territorio, non lo conoscono e ci fanno condannare con sentenze di altri Comuni! Noi non solo dobbiamo pagare le sentenze, ma paghiamo anche loro. Adesso basta, mi sono stancato! Io pensavo che fare il Consigliere Comunale significasse consigliare. Se vado a consigliare il Sindaco che poi deve interloquire con i Capi Settore o viceversa, ha ragione Aniello Granata, è meglio che ce ne andiamo. Io non ci sto. Per me il Consiglio comunale serve a portare delle proposte per la cittadinanza. Una è questa. Già anni fa ho detto che possiamo fare uno studio associato, una convenzione, un bando pubblico allargato a tutti i paesi, non solo ad alcuni. Si fa un bando pubblico, risparmiando circa 300 mila euro.

Altri 30 mila euro sono per l'area fiera, sotto nostro consiglio e vi abbiamo indirizzato anche per altre strade. Voi della maggioranza, così facendo, potete risparmiare mediamente mezzo milione all'anno. Dobbiamo litigare per una navetta per Villaricca 2, che costa 60 – 70 mila euro, ma non ci sono soldi; buttiamo 300 mila euro per gli avvocati! Spero che l'iniziativa dell'area fiera da me proposta - dopo ci sarà un altro punto con il quale proponiamo un bando per la domenica - porti ad incamerare soldi per dare un servizio ai cittadini di Villaricca 2, per impostare un navetta senza ulteriori costi sul bilancio. Adesso mi chiedo se noi Consiglieri non possiamo interloquire con un Capo Settore... O meglio, secondo il mio modesto sapere nel commercio, loro dovrebbero venire da noi a dire "vorremmo fare «questo», ci sono suggerimenti ulteriori?". Non mi posso attenere a quattro Capi Settore per un comune di 30 mila abitanti. Come giustamente Caso ha detto, "posso sbagliare". Chi ci dice che nel caso precedente Caso non abbia sbagliato e noi stiamo penalizzando una persona che aspetta dopo vent'anni di scuola di partecipare ad un bando o non lo può fare? Avete votato una pregiudiziale, mi sta bene, la legge è uguale per tutti. Se oggi non portassi interrogazioni, mozioni, il Consiglio comunale quando...? "Sarebbe meglio": hai ragione, ti faccio i complimenti. Ho sentito "sarebbe meglio"; lo sarebbe per te, quando vieni in Consiglio comunale ti devi svegliare. Hai 20 mila nel bilancio di Villaricca 2 e devi spendere ancora un euro! Sarebbe meglio se non venissi proprio; te lo dico io! Votatemi contro anche per questo e prendetevi la responsabilità sui cittadini; avete aumentato la mensa dei bambini ed uno che abita al marciapiede di fronte viene a Villaricca ad 80 euro; è tanto che si paga alla scuola privata. Avete tolto il pullmino, non avete messo una navetta. Il Sindaco tre anni fa aveva parlato di dodici mesi di tempo. La navetta è arrivata: è quella di ET "telefono – casa". Cacciapuoti, te lo vedi questo? Bravo! Grazie.

IL PRESIDENTE

Ringrazio il Consigliere Sarracino. Chiedo se vi siano altri interventi. Nessuno della maggioranza? Prego, Consigliere Ciccarelli.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Ho condiviso la mozione con il Consigliere Sarracino perché, se ricordate bene, la stessa questione fu posta forse l'anno scorso e nell'assise noi rappresentammo che era pervenuto agli atti dell'ente comunale, ma nel contempo anche per competenza alla commissione Affari Generali una proposta in tal senso. Ritengo di dover sposare le motivazioni che sottendono alla mozione, in quanto possono essere anche pregiudiziali rispetto ai regolamenti che di qui a poco dovremmo porre in votazione. Il tutto è dettato anche dalle analisi compiute in relazione ai fini che si è posto l'ente, agli incarichi conferiti agli avvocati e ai risultati che nel tempo abbiamo ottenuto, a fronte di una

spesa considerevole. Si tenga conto, invece, di una proposta che ci era pervenuta, dell'opportunità che potrebbero pervenire tante proposte di convenzione che porterebbero ad una migliore gestione del contenzioso e ad una riduzione considerevole degli onorari riconosciuti agli avvocati per ogni procedimento che devono seguire. Pertanto, non posso che anticipare la mia dichiarazione di voto, favorevole alla mozione, chiedendo agli altri Consiglieri di uniformarsi alle indicazioni che la Giunta stessa ha ritenuto di dare al Capo Settore con la delibera n. 32 del 3 giugno 2013, a questo punto ritirando i due regolamenti di seguito elencati e che dovremo votare ed analizzare.

IL PRESIDENTE

Ringrazio il Consigliere Ciccarelli.

Chiedo se vi siano altri interventi. Prego, Sindaco.

IL SINDACO

Volevo far presente agli amici Ciccarelli e Sarracino che, a mio avviso, il Punto 4) all'ordine del giorno è in contrasto con il Punto 7) all'ordine del giorno, anche a prescindere dalla circostanza che il Consigliere, nella sua qualità di Presidente della commissione, se non ricordo male, lo vuole ritirare. Se propendiamo per la scelta della razionalizzazione delle attività difensive nei sensi della esternalizzazione del servizio tramite bando a uno, due, tre avvocati esterni, dopo avremo in qualche misura difficoltà a concepire un regolamento che prevede una short list per l'affidamento degli incarichi all'esterno. È come se il successivo atto sconfessasse quello precedente. A mio avviso, ritengo che i due atti, i due punti, andrebbero ritirati per armonizzarli. Se vogliamo portare all'interno della commissione il regolamento per la creazione della short list, dovremmo dare atto nel regolamento medesimo dell'esistenza di una delibera di Giunta, la quale ha manifestato priorità e prevalenza rispetto all'esternalizzazione del servizio, lasciando come residuale l'ipotesi della short list. I due punti andrebbero armonizzati in una visione complessiva all'interno della commissione regolamentare. Tale è la mia proposta.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Mi permetto solo di interloquire sul punto. Fino ad oggi non si è arrivati all'approvazione e deliberazione del regolamento della short list. Non a caso, c'è stata un'azione di freno rispetto all'attività della commissione in virtù della possibilità di stipulare una eventuale convenzione da parte dell'ente con due, tre studi legali che avrebbe arrecato un vantaggio economico all'ente stesso, rispetto alle indicazioni che ci erano state date dal Consiglio comunale in sede di approvazione del bilancio ed alle valutazioni anche economiche che l'organo consiliare aveva operato. Facendo

nostra la deliberazione della Giunta comunale del giugno 2013, abbiamo considerato fosse opportuno portare questo nostro pensiero, pensiero poi condiviso in larga parte anche dalla commissione Affari Generali, e porre in votazione la mozione, ritenendo già superata, quindi già residuale l'ipotesi del regolamento short list.

IL PRESIDENTE

Ringrazio il Consigliere Ciccarelli. Come prosieguo dell'intervento precedente, mi ha chiesto di prendere la parola nuovamente per un chiarimento il Segretario.

SEGRETARIO

Vorrei dare un contributo di chiarezza. Con la delibera n. 32 del 3 giugno 2013 ad oggetto razionalizzazione dell'attività difensiva dell'ente la Giunta fa un atto di indirizzo al Capo Settore ed annuncia di fare un procedimento ad evidenza pubblica per affidare gli incarichi riguardanti il risarcimento per danno derivante da insidia e trabocchetto ovvero in materia tributaria locale. La stessa delibera, tuttavia, prevede che restano esclusi da questo avviso altri tipi di incarico: parlo di costituzione di parte civile in giudizi penali, anche in materia di diritto amministrativo. Pertanto, i due procedimenti secondo me possono viaggiare tranquillamente insieme, l'uno non esclude l'altro. Gli incarichi di cui al regolamento sono previsti per insidia e trabocchetto e per la questione tributaria. Il regolamento non indica che tipo di incarico. Ciò, in modo da dare uno strumento al responsabile di Settore che non deve avere tanta discrezionalità nella scelta del legale, una short list da cui attingere per questo tipo di incarico. Non credo vi sia un problema in tal senso.

IL PRESIDENTE

Do la parola al Sindaco.

IL SINDACO

A mio avviso, bisognerebbe lavorare a pettine, perché la commissione potrebbe essere portata ad allargare l'area delle attività difensive da affidare all'esterno, così come potrebbe pensare di ridurla. La commissione potrebbe dare un'indicazione. Perciò, secondo me, i due punti devono essere esaminati congiuntamente, all'interno di una apposita seduta della commissione, in modo da valutare la possibile armonizzazione. Nel regolamento va dato atto che già esiste una delibera di Giunta che affida all'esterno. Altrimenti non si spiegherebbe il motivo per il quale disciplina solo gli incarichi relativi alla costituzione di parte civile e deve limitare la short list alle materie cosiddette residuali. Va dato atto, va svolto un lavoro di integrazione tra la previsione giuntale e la previsione regolamentare. È la mia idea, ovviamente; è chiaro che il Consiglio è qui per discuterne.

Interventi fuori microfono

Il regolamento non prevede tutto; non prevede l'esternalizzazione.

IL PRESIDENTE

Consigliere Galdiero, vuole intervenire al microfono? Il dottor Caso voleva dare un chiarimento. Se vuole parlare dopo il dottor Caso...

Prego, Consigliere Galdiero.

CONSIGLIERE GALDIERO

Dopo, così, mi dà anche il chiarimento. Secondo me, il regolamento supera la mozione ed anche la delibera, chiaramente. Dopo i nove articoli c'è la tabella in cui sono indicate anche le spese relative ai vari incarichi: a) per le vertenze dinanzi al Giudice di Pace e le commissioni tributarie provinciali, entro il limite di valore del Giudice di Pace, 350 euro per ogni incarico; b) per le vertenze innanzi al Tribunale e alle Commissioni tributarie provinciali, oltre il limite del valore del Giudice di Pace, per cause fino a 26 mila ... sono indicate le varie indennità; c) per le vertenze innanzi al TAR; d) per le vertenze innanzi alla Corte d'Appello ed alla Commissione tributaria regionale; e) per le vertenze innanzi al Consiglio di Stato e alla Cassazione. Dove dobbiamo arrivare più? È completo.

Sono del parere di approvare il regolamento, per come la vedo io.

IL PRESIDENTE

Do nuovamente la parola al Sindaco.

IL SINDACO

Ho detto nel mio primo intervento che, se lasciamo tutto invariato, c'è una possibile antinomia tra i due punti; l'approvazione del secondo deve essere intesa come un superamento del precedente. Se il primo concerne la razionalizzazione delle attività difensive ed il secondo è il regolamento che va a disciplinare come si affidano all'esterno, il secondo supera il primo.

O li ritiriamo e li andiamo ad analizzare insieme, oppure li dobbiamo armonizzare. Non è possibile superare, l'antinomia c'è. Solo chi non la vuole vedere non la vede!

IL PRESIDENTE

Do la parola al dottor Caso.

Dott. CASO

Premetto che poter sbagliare non implica necessariamente che io abbia sbagliato.

Il fatto di poter ammettere che si sbaglia viene automaticamente inteso come “ho sbagliato”. Non è così e ci tenevo a precisarlo.

Qui c'è tutto fuorché l'inerzia. A giugno 2013 viene approvata la delibera di razionalizzazione; dopo l'estate - ci si dimentica la tempistica - il Segretario avvia la consultazione pubblica per la stesura e l'approvazione del piano triennale di prevenzione della corruzione. Vi ricordo che è stato trasmesso alle associazioni presenti sul territorio, pubblicato all'albo, tanto che sono arrivate anche osservazioni e suggerimenti di modifica da parte dei cittadini. Il 29 gennaio, al termine di questa consultazione pubblica, la Giunta approva il piano triennale. Il 30 gennaio, cioè ventiquattro ore dopo, è stato trasmesso da me al Presidente del Consiglio comunale ed al Presidente della Prima Commissione Rocco Ciccarelli il regolamento che ridisciplina interamente - essendo io l'estensore, ve lo dico ufficialmente - la materia che era stata già interessata dalla delibera di Giunta. È anche questa una forma di razionalizzazione e di risparmio. Se andiamo a vedere, come ha notato il Consigliere Galdiero, c'è un'estrema contrazione degli onorari riconosciuti ai legali. Quindi, è una forma di razionalizzazione la prima; è una forma di razionalizzazione anche questa. È ovvio che, come è scritto nella delibera, dal 30 gennaio è decorso il termine stabilito dal regolamento per l'esame propedeutico dello schema da parte della commissione. Pertanto, la delibera con il regolamento è pervenuta così com'è per la seconda volta stasera, perché la prima volta è stata già rinviata.

Certamente, dunque, non posso essere accusato di inerzia sull'esecuzione della delibera di Giunta comunale. È stato chiesto qui anche di trasmettere e notiziare l'OIV della mia inerzia. Se consentite...

La Giunta ha ritenuto di ritornare, in base alle norme contenute nel piano triennale della prevenzione della corruzione, che doveva essere adottato entro i termini stabiliti dalla legge ed a cui abbiamo provveduto dopo una consultazione pubblica, così come previsto dalla legge n. 190/2012. Poiché il regolamento ridisciplina da capo, ma ha ridisciplinato e trasmesso già dieci mesi fa l'intera materia, è ovvio che quantomeno vi sia una questione di prudenza. Non ho dato esecuzione a quella delibera - lo dico tranquillamente, non ho paura di affermarlo - in quanto il regolamento trasmesso dieci mesi fa in esecuzione di una legge dello Stato ridisciplinava la questione in maniera completamente diversa. Se oggi il Consiglio comunale decide di non approvare quel regolamento, è ovvio che si potrà anche andare avanti con quella delibera.

IL PRESIDENTE

Ringrazio il dottor Caso. Prego, Consigliere Sarracino.

CONSIGLIERE SARRACINO

Grazie, Presidente. Comprendo lo stato d'animo di Caso, ma gli chiedo quanto tempo ha un Capo Settore per attuare una delibera di Giunta. Dal 3 giugno al 30 gennaio, non so se i conti non li so fare più, sono otto mesi. Chiedo al Segretario i termini di attuazione di una delibera di Giunta, organo supremo al Consiglio comunale, perché può dettare cose all'insaputa anche del Consiglio comunale stesso. È stato fatto un buon lavoro a mio giudizio, essendovi qui le firme degli assessori, del Sindaco. Quanto tempo ha? Dopo un anno, otto mesi, arriva una proposta di regolamento. Mi suona strano. Il Comune di Quarto ha fatto una convenzione e, se non erro, l'aveva anche il Comune di Villaricca anni addietro. All'epoca del Sindaco Lello Topo, se non sbaglio, c'era una convenzione con uno studio associato che al momento mi sfugge. Sennò apriamo un'altra polemica.

Ad otto mesi di distanza abbiamo bypassato una delibera di Giunta, che doveva essere attuata, secondo me, nei trenta/sessanta giorni. Nella commissione non abbiamo vagliato il regolamento, perché questa delibera di Giunta non si riferisce solo ad insidie e trabocchetti, ma anche alla tributaria. È scritto. Il Segretario lo ha letto e lo ringrazio per sostenermi. Vorrei capire. Al Capo Settore arriva una delibera, aspetta una nuova proposta, dopo otto mesi, attua la nuova proposta dopo otto mesi e non mette questa proposta in funzione. Perché? Quali sono i termini per mettere in atto una delibera di Giunta? Adesso possiamo dire quello che volete, signori cari. Si tratta di risparmiare soldi dei cittadini, in un'epoca di spending review, di tagli dello Stato, secondo me è una cosa buona. Noi diciamo sempre che lo Stato ci taglia, ma noi abbiamo la possibilità di autofinanziarci, sottraendoci spese inutili. È inutile dare un incarico... Rinnovo la domanda al dottor Caso; nell'ultimo assestamento di bilancio, o nel bilancio consuntivo, non ricordo, arrivarono due sentenze errate. Se pago 16 mila euro come Comune di Villaricca, ma mi accorgo che questa somma era a carico di Giugliano e Marano, faccio causa all'avvocato che mi ha fatto perdere. O meglio chiedo quei soldi ai Comuni competenti. Non spendo 16 mila euro dei cittadini di Villaricca: l'avvocato ha sbagliato, non fa niente! Se sbagliamo noi, la Corte dei Conti ci obbliga al pagamento di tasca nostra.

Chiedo anche un intervento dell'OIV, che non ho mai visto.

Non è una battaglia contro Caso, lungi da me, lo stimo, gli voglio bene, per amor di Dio, ma se gli vado a dare un indirizzo dopo indetto un bando è tardi. Ha tardato di un anno e mezzo. All'ente sarà costato 300 – 400 mila euro. Io sto chiedendo quali sono i termini di attuazione di una delibera di Giunta. Posso avere una risposta e mi riservo di reintervenire? Grazie.

IL PRESIDENTE

Ringrazio il Consigliere Sarracino. Ci sono altri interventi?

Non è un'interrogazione.

Interventi fuori microfono

CONSIGLIERE SARRACINO

Posso sapere in termini giuridici qual è il termine di attuazione di una delibera di Giunta? Sei mesi, un anno, tre o dieci anni? Lo chiedo pubblicamente: posso avere la risposta sia dal Segretario che dal dottor Fortunato? Mi riferisco ai termini. Io non voglio sapere dopo otto mesi che lo abbiamo proposto in commissione, abbiamo mandato all'associazione... no! Io voglio prima la risposta, quindi sapere quanto tempo occorre per attuare una delibera di Giunta. Grazie.

IL PRESIDENTE

Vuole rispondere il Segretario.

SEGRETARIO

Voglio solo premettere che il dottor Caso è un funzionario che tutti conoscete, che lavora bene ed è preciso. In verità, in questa sede ha dato la motivazione per la quale non ha eseguito la delibera, immediatamente eseguibile, così come è scritto. C'è stata, però, la confusione del piano triennale anticorruzione, approvato nel gennaio 2014, redatto da me, ove si prevede una serie di regolamenti, tra cui anche questo. Il dottor Caso, che ha lavorato insieme a me al piano triennale anticorruzione, sapeva di questo indirizzo. Sto solo dicendo che il dottor Caso ha agito in perfetta buona fede, per cui non vi sono gli estremi di una sanzione o di chissà cosa. L'OIV che deve farci? Quando l'OIV esprime delle valutazioni, queste vanno comunicate al funzionario il quale ha diritto di replicare e di giustificare. Tutto ciò non è avvenuto. L'OIV forse dovrebbe venire più spesso e leggersi gli atti, ma è altro tipo di discorso.

Ho detto prima che l'ultima parte di quel regolamento dispone incarichi per insidie e trabocchetti davanti al Giudice di Pace. Sono sempre del parere che l'uno non esclude l'altro. Un regolamento successivo, se fosse stata fatta una gara, avrebbe potuto disapplicare o perlomeno avrebbe dovuto inserire in un contratto... sarebbe stato un problema per lui. Non poteva poi revocare un contratto se non a scadenza.

Sono pienamente d'accordo con voi. Stasera, però, o il Consiglio comunale decide di approvare quel regolamento, lo modifica, lo rinvia, così come dice il Sindaco - credo che questa sia la sua proposta - o la Giunta comunque dovrebbe revocare la delibera o modificarla.

IL PRESIDENTE

La parola al Sindaco.

IL SINDACO

A questo punto credo che abbiamo sviscerato il problema nella sua portata. Ribadisco che, secondo me, i due punti vanno esaminati congiuntamente. Se c'è stata già una proposta del Consigliere Ciccarelli, il quale - se ho capito bene - vuole riportare in commissione il regolamento per la razionalizzazione delle attività difensive dell'ente, a mio avviso, questo esame del regolamento non può prescindere dalla presa in carico anche delle indicazioni contenute nella delibera di Giunta comunale n. 32. Certo si può anche modificare la delibera, si può prevedere un ampliamento del numero delle convenzioni da fare. È chiaro che la commissione in un'ottica di razionalizzazione può armonizzare i due punti indicando anche che all'esterno devono essere affidate tutte le attività, o con la short list, o con l'affidamento dei servizi legali in numero predeterminato. Lo si può indicare. È una scelta. Una volta che abbiamo trovato la traccia, la strada, credo che va revocata la delibera o modificata in parte qua. Credo che sia la soluzione migliore, ma mi rimetto al buon senso dei presenti.

IL PRESIDENTE

Prego, Consigliere.

CONSIGLIERE SARRACINO

Faccio solo delle precisazioni, anche se mi aggrego alla linea del Sindaco, perché alla fine il risultato è quello: il risparmio per l'ente. Non voglio portare avanti la mia discussione perché... prima mi sono sentito mortificato, pur non intervenendo, quando abbiamo detto "in Consiglio comunale questo non si può", "quello lo facciamo". Per la prima volta - e trovarsi con Aniello Granata caratterialmente è un po' difficile - mi sono trovato in Aniello quando ha detto: in Consiglio comunale possiamo discutere di tutto, prenderci il bene e il male. Voglio fare una precisazione al Segretario. Faccio i complimenti al dottor Caso, perché il 3 giugno 2013 aveva immaginato che il Segretario a gennaio 2014 avrebbe fatto un regolamento per la short list. La delibera ha una esecutività immediata. Se il dottor Caso il 3 giugno si fosse assunto la responsabilità - al punto 1 è previsto che avranno titolo di sperimentare per la durata di un anno rinnovabile - se lo avesse affidato, ci saremmo ritrovati a portare l'uno o l'altro. Mi si può dire che è stato commesso un errore, lo accetto; modifichiamo, possiamo allargare questa delibera: invece di due, quindi, tre o quattro, come giustamente diceva il Sindaco. Quando è arrivato il regolamento, abbiamo letto questo e lo abbiamo portato in ritardo. Stranamente, chiedo scusa, non è un attacco

alla maggioranza, per la prima volta stasera vi faccio i complimenti, avete portato un punto all'ordine del giorno. Sono cinque anni, quattro! Grazie. Non lo avete portato per il regolamento, ma per contrastare questo!

È solo questo che mi fa rabbia.

Per il regolamento è un anno. Lo avreste potuto portare un mese fa, due mesi fa, sei mesi fa; avreste potuto fare voi un Consiglio comunale. È solo per creare dei contrasti per la mozione che noi abbiamo portato. Concordo con il Sindaco, mi scuso per l'attacco al dottor Caso, sicuramente ha agito in buona fede. Quando uno dice "posso sbagliare", non è che non sbaglia; "posso sbagliare" vuol dire che sbaglia. Solo il Padre Eterno, secondo me, non sbaglia. Tu lo hai ripetuto diversamente, hai usato la mia tattica: scusate se la mia ignoranza si avvicina molto alla vostra intelligenza.

IL PRESIDENTE

Consigliere, in qualità di proponente, chiede di esprimersi in merito alla proposta del Sindaco.

CONSIGLIERE SARRACINO

Sì, in merito alla proposta del Sindaco. Non ci date, però, degli stupidi in italiano, ve lo dico in napoletano. Questa cosa all'ente sarà costata minimo 200 mila euro; faccio presente che abbiamo tre membri dell'OIV che non ho mai incontrato. È un atto che dovrebbe andare all'OIV.

IL PRESIDENTE

È ritirata la mozione per recepirla poi nel regolamento, giusto?

Il regolamento è rinviato, non ritirato.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Lo ritiriamo, perché riteniamo che emerga una discrasia. Il regolamento non è stato fino ad oggi approvato proprio in virtù di questo. Se ricordate, la scorsa volta fu rinviato in virtù di una proposta pervenuta di convenzione all'ente. È agli atti della commissione. Arrivò una proposta di convenzione all'ente. Caso analogo è accaduto, come diceva il Consigliere Sarracino, presso il Comune di Quarto: uno studio autorevole di Napoli ha presentato una sua proposta di convenzione, a seguito della quale anche la Giunta ha deliberato. Tenendo conto della deliberazione di Giunta abbiamo ritenuto opportuno seguire quella strada perché già in quella sede, quando fu portata in Commissione, almeno per quanto ci riguarda, sia io che il Consigliere Sarracino condividemmo il percorso della convenzione, ritenendo che vi fosse un vantaggio per l'ente sotto il profilo economico.

IL SINDACO

Voglio soltanto ringraziare i componenti della minoranza per la ragionevole posizione assunta su questi due punti, con i quali hanno condiviso tale indicazione. Si tratta di una razionalizzazione della materia con una armonizzazione dei due punti. Vi ringrazio per la posizione che avete assunto.

CONSIGLIERE SARRACINO

Io ringrazio il Sindaco per la tranquillità con cui si sta svolgendo questo Consiglio e mi aggrego a lui. Faccio presente che la delibera di Giunta è stata votata da Gaudieri Francesco, Sindaco, Granata Giovanni, Vice sindaco, presente, Cacciapuoti Raffaele, assessore, presente, Di Marino Teresa, assessore, assente, Molino Mario, assessore, assente, Punzo Maria Rosaria, presente. Ciò mi dà l'impressione che questi quattro signori, che ringrazio, abbiano a cuore il risparmio dell'ente, mentre gli assenti non penso proprio. Grazie.

IL PRESIDENTE

Lei non sa il motivo per il quale erano assenti.

Su proposta del Sindaco, i richiedenti Consiglieri hanno accolto la proposta di ritirare il Punto 5) all'ordine del giorno - *mozione protocollo n. 13844 del 24.11.2014 ai sensi dell'art. 58 del vigente regolamento per il funzionamento del Consiglio comunale, razionalizzazione dell'attività difensiva dell'ente* - in modo da armonizzarlo con il regolamento per la disciplina dell'affidamento degli incarichi legali, oggetto di un successivo Punto.

CONSIGLIERE CICCARELLI

...e per valutare l'opportunità di allargare il principio della convenzione.

IL PRESIDENTE

Con l'integrazione del Consigliere Ciccarelli.

CONSIGLIERE CICCARELLI

Sì.

Il presente verbale, salva l'ulteriore lettura e sua definitiva approvazione nella prossima seduta, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE
ING. GIOSUÈ DI MARINO

IL SEGRETARIO GENERALE
DR. FRANCO NATALE

Il sottoscritto visti gli atti di Ufficio;

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- E' stata affissa all'Albo Pretorio informatico il giorno **16.12.2014** per rimanervi per quindici gg. consecutivi (art. 124 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267, art. 32 legge 18.06.2009, n. 69).

Villaricca, 16 dicembre 2014

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
DR. FORTUNATO CASO

Il sottoscritto, visti gli atti di Ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva il giorno **27.12.2014**;
- decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134, comma 3 del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267).

Villaricca, 29 dicembre 2014

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
DR. FORTUNATO CASO

Il presente provvedimento viene assegnato a: Segreteria Generale.

Villaricca, 16 dicembre 2014

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
DR. FORTUNATO CASO

Ricevuta da parte del responsabile: Copia della su estesa deliberazione è stata ricevuta dal sottoscritto con onere della procedura attuativa.

Villaricca, 16 dicembre 2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO